

ÖRGÜT İÇİ TOPLANTILAR:

İMO yönetimi bu dönem şube yönetimleriyle 5 kez bir araya geldi. Ayrıca, İMO tarihinde ilk kez tüm temsilciliklerin de çağrıldığı bir toplantı yapıldı. Şube yöneticilerinin de katıldığı bu toplantıya 250 kişi katıldı. Altı değişik şubede yapılan Bölge Toplantıları da örgüt tabanının sesini duyurmasında yararlı oldu. Böylece merkez yönetimi ile örgüt tabanı arasında daha iyi ilişki sağlandı. Bu arada, İkinci Danışma Kurulu toplantısının yapılamaması bir eksiklik oldu. Merkez Yönetiminin, planlayıp da gerçekleştirmediği başka bir örgütsel etkinlik de, iki gün sürecek, tüm örgüt birimlerinin yöneticilerinin, danışma kurulu üyelerinin ve ODA sorunlarına ilgili üyelerin ve akademisyenlerin katılacağı en az iki gün sürecek "inşaat mühendisliği ulusal konferansı" idi. Böyle geniş katılımlı bir toplantıda oluşturulacak uzlaşa ile İMO yönetmeliklerini yenilemeyi hedefleyen ve delegelerin üçte ikisinin katılımını gerektiren "olağanüstü kongre"yi toplamak mümkün olabilecektir. Yönetimimiz, örgüt içi yapılanmada kaliteyi yükseltmek ve demokrasiyi yaygınlaştırmak amacıyla iki genelge de yayınlamıştır.

1. ŞUBELERARASI VE DANIŞMA KURULU TOPLANTISINDA CANLI BİR HAVA VARDI.

37.Dönem birinci danışma kurulu toplantısı şube yönetimlerinin de katılımıyla 13 Mayıs 2000 tarihinde Genel Merkez Güney Özcebe toplantı salonunda yapıldı. Toplantıya, Yönetim Kurulu üyeleri Muzaffer Tunçağ, Fikri Kaya, Saadettin Uçkun, Akif Duman, Mustafa Atmaca, Şevket Çorbacıoğlu, Işıkhan Güler'in yanısıra, geçmiş ODA Başkanları İzzettin Silier, Sedat Özkol, Mete Akalın, Arif Merdol, Ali Açı, Hilmi Yüncü, geçmiş Genel Sekreterlerimizden Sadık Gökçe, Antalya Milletvekili Sancar Sayın, Prof. Dr. Nuray Aydınoğlu, Danışma Kurulu, Onur ve Denetleme Kurulu üyeleriyle Adana, Ankara, Antalya, Aydın, Balıkesir, Bursa, Çanakkale, Denizli, Diyarbakır, Erzurum, Eskişehir, İstanbul, İzmir, Kocaeli, Konya, Sakarya, Samsun, Uşak şubelerimizin temsilcileri katıldı.

Divan heyeti, Mehmet Karcı başkanlığında Atilla Erener, Kamuran Olcay, Zeki Küçükkuşbaşı'ndan oluştu.

Toplantıyı açış konuşmasında Başkan Muzaffer Tunçağ, Yönetim Kurulunun önümüzdeki dönem için çalışma programı taslağını görüşmeye açtı. Tunçağ, kanun hükmünde kararname olarak yayınlanan yapı denetim yasası ve uzman mühendislik, kamuda ve şantiyelerde çalışan inşaat mühendislerinin özlük hakları, meslek etiği, örgütsel yapının düzenlenmesi, TMMOB'la ve dış ilişkiler, meslek içi eğitim, bilgisayar programlarının sertifikasyonu gibi konularda planlanan çalışmalarını aktardı.

Daha sonra söz alan katılımcılar, IMO çalışmaları, TMMOB ilişkileri, IMO'nun önündeki kurumsal engellerin aşılması, 3458 sayılı mühendislik-mimarlıkla ilgili yasanın güncelleştirilmesi, İmar yasasının güncelleştirilmesi, TMMOB'un her kurulunda ağırlık konması, mesleğin prestijinin yeniden yükseltilmesi, yabancıların taşaronlyuğuna düşme, küreselleşme ve tahkim konularına dikkat gösterilmesi, meslek etiğinin canlı tutulması gibi konularda görüşlerini dile getirdiler.

Bu arada 1979 yılında ODA'mızın başkanlığını yapmış olan Sedat Özkol, 17 Ağustos sonrası hiçbir üyenin onur kuruluna verilmemesinin nedenlerini sorguladı ve yeterli cevap alamazsa ODA'dan istifa edeceğini belirtti. Bu konuya cevap olarak, Denizli Şube Başkanı Halil Güncan, ODA'nın 17 Ağustos ertesi Adapazarı'nda yapılan toplantısında özelleştireti yapıldığını, yapılaşmanın yüzde ellisinin kaçak olduğu, 14 kez imar affının çıktığı, proje ve TUS paralarının ödenmediği bir ortamda kendimizi yerden yere vurmanın da haksızlık olacağına dikkat çekti.

Meclis Bayındırlık komisyonu üyesi olduğunu hatırlatan Antalya milletvekili Sancar Sayın, mecliste etkili parlamenter sayısının azlığından yakınlık yasaları bürokrasinin hazırladığını söyledi. KHK konusundaki görüş ve eleştirilerini de ifade eden Sancar, bu konuda en büyük desteğin ODA'dan geldiğini sözlerine ekledi.

Danışma Kurulunda, çalışma programının tartışılmasından sonra 595 sayılı KHK üzerine görüşme açıldı. Yönetim Kurulu üyesi Mustafa Atmaca ve Başkan Muzaffer Tunçağ yasanın geri planıyla ilgili özet bilgi verdiler. Eski Başkanlarımızdan İzzettin Silier, deprem etkilerine açık eski binalar ve kaçak yapılaşmanın durumuna da dikkat çektiği konuşmasında KHK'yi eleştirerek, başvuru olursa, anayasa mahkemesinden red kararı çıkabileceğini belirtti. Prof. Dr. Nuray Aydınoğlu ise, KHK ile ODA'nın öneminin arttığına dikkat çekerek, il ve ilçe denetim komisyonları ve eğitim merkezleri için çalışmalar yapılması gerektiğini ve KHK'nın, tersliklerine rağmen Türkiye için olumlu bir başlangıç olabileceğini söyledi.

KHK ile ilgili farklı görüşler dile getirilirken, eski Başkanlardan Hilmi Yüncü, IMO'nun buna sahip çıkmaması gerektiğini ileri sürdü.

Toplantıda Genel Sayman Saadettin Uçkun, Danışma Kurulunun değeri gibi kullanılmadığına dikkat çekerek, danışma kurulu toplantı sayısının artırılması ve katılımın yaygınlaştırılması gerektiğini vurguladı.

ŞUBELERARASI ORTAK TOPLANTIDA KHK'LAR TARTIŞILDI

İnşaat Mühendisleri Odasının şubelerarası ortak toplantısı 30 Eylül 2000 tarihinde Ankara'da yapıldı. Toplantıya IMO Yönetim Kurulu üyelerinin yanısıra, Erzurum, Diyarbakır, Van, Çanakkale, Tekirdağ,

Kocaeli şubelerinin dışında tüm şubelerden yöneticiler katıldı. Toplantıda, 595 Kanun Hükmündeki Kararname (KHK) ve örgütlenme sorunları ele alındı.

Genel Başkan Muzaffer Tunçağ toplantıyı açış konuşmasında, KHK'den önce İMO'nun ve inşaat mühendislerinin proje ve yapı denetimini ülke çapında yaygınlaştırmak için yürüttükleri çabaları ve 1998 başında kamuoyuna sunulan yetkin mühendislik yasa taslağını anımsattı. KHK'nın özündeki anlayışı desteklediklerini belirten Tunçağ, şirketlerin yapısına ilişkin eleştirileri anımsatarak, şirket ortaklarının müteahhitler, emlak komisyoncuları vb. gibi çıkar gruplarından oluşmasının, uygulamayı yozlaştıracağı uyarısında bulundu.

Daha sonra söz alan şube yöneticileri KHK uygulamasındaki hatalı yanları ve önerilerini dile getirdiler. Hatalı imar uygulamalarının unutulup yalnızca depreme karşı denetim yapılmasının yetersizliği, il ve ilçe komisyonlarına dönüşümlü katılımın yanlış olacağı, uzmanlığın kademelendirme ile yapılabileceği, şirket sınıflandırmasının yapı tiplerine bağlanmasının doğru olmadığı, ODA vizesinin sürmesi, ODA'nın üyelerinin sicilini tutması ve uzman belgesi alanlara belgenin arkasına attıkları imzayı hatırlatmak gerektiği, il-ilçe komisyonlarına denetim kuruluşlarından fon aktarılmasının ve denetim şirketlerini devletin desteklemesinin yararlı olacağı, sigorta konusunun çözülmesi, merkezi meslek içi eğitimin önemi, uzman belgesi konusunun aceleye geldiği, bu arada yapıları hasar görmüşlerin de bu belgeyi aldığı, Bakanlığının tutumunun sorgulanması ve sistemle uzlaşılması gerektiği, bu KHK ile vatandaşın konut edinme hakkının elinden alındığı ve kaçak yapılaşmanın hızlandığı gibi noktalar konuşmacıların dile getirdiği sorunlar oldu.

Öte yandan, uzmanlık belgelerinin müteahhitlek karnesi gibi kullanımının önlenmesi gereğine dikkat çekilirken, İMO'nun denetimin sekretaryası gibi bir göreve talip olabileceği belirtildi.

Toplantının ikinci bölümünde örgütlenme sorunları ve merkez binamızın yenilenmesi ile ilgili sorunlar tartışıldı.

İMO ŞUBE YÖNETİMLERİ YENİ GÖREVLERİMİZİ TARTIŞTI

İnşaat Mühendisleri Odası Merkez Yönetim Kurulu, 22 şubemizin yöneticileriyle 13 Ocak 2001 tarihinde Ankara'da Güney Özcebe salonunda bir araya geldi. Toplantıda 595 ve 601 sayılı KHK'lar ve yönetmeliklerinin İMO'ya yüklediği görevler, mesleki eğitim ve yapı denetimi komisyonlarının çalışmaları doğrultusunda yönetim kurulunun hazırladığı genelge taslakları ele alındı.

Genel Başkan Muzaffer Tunçağ, toplantının başında, İMO'nun Yunan Teknik Odasıyla 8-9 ve 11-12 Ocak 2001 tarihlerinde Atina ve İstanbul'da başarıyla düzenlediği toplantılardan ve uzman inşaat mühendisleri için 15 Şubatta başlaması planlanan seminerler konusunda bilgi verdikten sonra sözü şube yöneticilerine bıraktı.

İnşaat sektörünün içinde bulunduğu buhranlı durumu anımsatan İstanbul şube başkanı Cemal Gökçe, oda vizesinin sürmesi gerektiğini, semineri yararlı bulduklarını ancak yapılacak sınavı doğru bulmadıklarını, uzmanlık belgesi verilmesinin durdurulmaması gerektiğini ifade ederek, 5-12 yıllık üyelerimize verilecek uzmanlık belgelerinin önemi üzerinde durdu. İçel şube başkanı Aydın Kaynak, son çıkarılan genelgeleri desteklerken, 12 yıllık meslekdaşlarımıza eskisi gibi belge verilmesini istedi.

Denizli şube başkanı Halil Güncan, Oda vizesini kaldırmayı hedefleyen Bakanlık genelgesini eleştirerek şubenin yıllardır uyguladığı proje denetimlerinden söz etti, denetim şirketlerinden geçmiş projelerin arşivlenmesinin çözüm getirmeyeceğini belirtti. Gaziantep şube başkanı Serdar Uygur da arşiv tutmanın anlamını sorgulayarak, odadan geçmeyen projelerin sakıncasına değindi. Diyarbakır şube başkanı Zülküf Karatekin şubede projelerin tamamını denetlediklerini söyleyerek yönetim kurulu kararlarının şubelere gönderilmesini istedi.

İzmir şube başkanı Mehmet Karıcı, yeni bir yapı denetim dönemi başladığına dikkat çekerek, bazı TMMOB yöneticilerinin "biz ne ortaya koyacağız" diye düşünmesinin anlamlı olduğunu hatırlattı.

Adana şube başkanı Sadi Sürenkök yapı denetim kuruluşlarının oluşumundaki olumsuzluklara değindi, KHK'ları İMO'dan başka hiç kimsenin gerçekten desteklemediğini dile getirdi, Bakanlık uygulamalarını eleştirdi. Proje denetiminde İMO'nun işin içinde olması gerektiğini belirtti.

Uşak şube Başkanı Mehmet Çakır KHK'ların uygulanmadığı ilindeki sorunları dile getirirken, Samsun şube başkanı Cevat Öncü, yapı denetim kuruluşları ile yaşadıkları deneyimleri aktararak, uzmanlık belgesinde eğitim ve sınavdan yana olduklarını, yanı sıra eşitliğin doğru olmadığını ifade etti.

Ankara şube başkanı Mustafa Selmanpakoğlu, genelgesi hazırlayan komisyonda şubelerinden de üye olduğunu belirterek, genelgelerin yasallığı konusundaki kaygılarını dile getirdi, Ankara şubenin proje arşivleme konusunda diğer üç oda temsilcisiyle ortak hareket etme kararı aldığını söyledi. Ankara şube başkanı, odanın kurslar açılması için ciddi çalışmalar içinde olduğunu bildiğini söyleyerek kursların acilen başlamasını istedi.

Yönetim kurulu üyelerinin ve diğer katılanların da görüşlerini dile getirdiği toplantı sonunda IMO'nun arsa ya da bina alması konusu tartışıldı.

2 HAZİRAN 2001 ŞUBE YÜRÜTME KURULLARIYLA TOPLANTI

IMO Merkez Yönetim Kurulu ile şube yürütme kurullarının ortak toplantısı 2 Haziran 2001 tarihinde Güney Özcebe salonunda yapıldı. Toplantıya, merkez yönetim kurulunun yanısıra, İstanbul, Denizli, İçel, Konya, Samsun, Aydın, Ankara, Muğla, Bursa, Adana, Gaziantep, Eskişehir, Kocaeli, Uşak, Çanakkale, Erzurum, Diyarbakır, Manisa, Antalya, Hatay, Tekirdağ, Sakarya, İzmir şube yöneticileri katıldı.

Toplantıda, merkez-şube-temsilcilik ilişkileri görüşüldü ve merkezin yalnızca temsilcilerle toplantı yapması eleştirildi. Bazı konuşmacılar, Anayasa mahkemesinin 595 nolu KHK'yi iptal etmesinden sonra eleştirilmesini hatalı bulduklarını ifade ettiler. Yöneticiler, bundan sonra ODA'nın ne yapması üzerine görüşlerini belirtirken yeni bir yasa taslağı hazırlamanın önemini vurguladılar.

Toplantıda, IMO birimlerinde görevli yöneticilerin etik anlayışlarının ne olması gerektiği üzerinde durularak illerde parti başkanlığıyla şube başkanlığının bir arada yürütülmesinin yanlış olacağına işaret edildi.

İMO ÖRGÜT BİRİMLERİ TOPLANTISI 23 HAZİRAN 2001 GÜNÜ YAPILDI.

İnşaat Mühendisleri Odası merkez yönetim kurulu ve şube yönetim kurulu üyeleriyle birlikte, Türkiye çapındaki tüm temsilcilerimiz ve mesleki denetim elemanlarımızın çağrıldığı "Genel Örgüt Toplantısı" 23 Haziran 2001 günü Türk-İş toplantı salonunda yapıldı. 250 kişinin katılımıyla gerçekleşen toplantının gündemi:

1. Açılış,
2. Tanışma,
3. Örgüt yapımız ve filli durumun görüşmeye açılması,
4. Şube-temsilcilik ilişkilerinin görüşmeye açılması,
5. Kapanış olarak gerçekleşti.

Toplantının divan başkanlığını da yürüten Genel Başkan Muzaffer Tunçağ, katılımcılara bir "hoşgeldiniz" konuşması ile oturumu açtı. Tunçağ konuşmasında, 595 sayılı Yapı Denetimi Hakkındaki Kararname'nin Anayasa Mahkemesince iptal edildiği bir dönemde yapılan toplantının önemli olduğunu vurguladı. Tunçağ, ekonomik krizin lokomotif sektör olan inşaat sektörünü vurmasının sonuçlarının alınmaya başlandığı bu günlerde hükümetin, meslek odalarından bile gelir vergisi ve KDV alma eğilimlerinin olduğunu söyledi. 595 sayılı KHK için Odanın yapmış olduğu çalışmaları, eleştirileri, düzenleme çalışmalarından örnek veren Tunçağ, KHK'yi "Yapı Denetimi" kavramının Türkiye'ye yerleşmesi yönünde ve amacı açısından desteklediklerini ifade etti.

Daha sonra gündem maddelerine geçildi. Çeşitli şube ve temsilcilik yetkilileri söz alarak IMO örgütlülüğü, 595 sayılı KHK ve şube-temsilcilik ilişkilerini irdeleyen konuşmalar yaptılar. Canlı bir tartışma ortamının yaşandığı toplantıda, özellikle mesleğin ve örgütün genel sorunları üzerinde duruldu.

595 sayılı KHK'yi İMO'nun bilinçsizce desteklediğinin iddialarının yanlış olduğunu vurgulayan Sekreter Üye Şevket Çorbacıoğlu, özellikle TMMOB'nin, İMO'nun görüşlerini, önerilerini ve yaklaşımlarını dikkate almaksızın, kendisine göre bir anlayışla, davranmasını eleştirdi. Bu konuda yapılan tüm çalışmaların, yazışmaların şubelerimize çeşitli vesilelerle iletildiğini, bölge toplantılarında tartışıldığını belirterek, kimi çevrelerin bu süreçleri, tartışmaları saptırdığını dile getirerek, önyargılı ve yanlış davranmalarını eleştirdi.

TMMOB, Mühendislik ve Mimarlık Hakkında Kanun ve benzeri yasalara göndermelerde bulunarak oda örgütlülüğünü tartışmaya açan Sayman Üye Sadettin Uçkun, tıkanıkların aşılmasında yerel örgütlenmelerin önemini vurgulayarak "İl Odaları" bazında bir yapılanmanın İMO örgütlülüğünün önünü açacağını ifade etti. Temsilcilik yapılanmasının açmazının, temsilciliklerin bulunduğu il ve ilçelerdeki üye iradesinin, şube ve genel kurul yapısına yansımadığını söyleyen Uçkun, bunun şube yönetimleri için temsilciliklerin bir oy deposu olarak görüldüğünün altını çizdi. Uçkun, en kısa zamanda tüm illerde İnşaat Mühendisleri Odasının şubelerinin kurulması gerektiğini belirtti.

ŞUBE BAŞKANLARI TOPLANTISINDA İMO'NUN SORUNLARI TARTIŞILDI

İnşaat Mühendisleri Odası Şube Başkanları 29 Eylül 2001 tarihinde Genel Merkez Güney Özcebe salonunda bir araya gelerek örgütün sorunlarını tartıştı. Toplantıya, İMO Merkez Yönetim Kurulu üyeleriyle, Ankara, Balıkesir, Bursa, Çanakkale, Denizli, Diyarbakır, Gaziantep, Hatay, İçel, İstanbul, İzmir, Konya, Manisa, Sakarya, Trabzon, Uşak, Muğla ve Tekirdağ şube başkanları ve Adana, Eskişehir şube temsilcileri katıldı.

Toplantıyı açış konuşmasında Genel Başkan Muzaffer Tunçağ, sendika olayının gelişimi konusunda bilgi verdikten sonra, iki yüzü aşkın çalışanı bulunan bir iş yerinde 40 kişiyle yetki alabilmenin dürüst sendikacılıkla bağdaşamayacağını belirterek, sendikanın toplu iş görüşmelerinden kaçtığını söyledi. Tunçağ daha sonra, örgütün karşı karşıya olduğu sorunlar, yapı denetimi, TMMOB ve Mimarlar Odası ile ilişkiler üzerinde durdu.

İstanbul şube Başkanı Cemal Gökçe, katılımcıların bilgisine sunduğu iki yazıyı özetlediği konuşmasında, alınan kararlarla ilgili eleştirilerde bulundu ve yönetim kurulunun örgüt yöneticilerine başvurmak zorunda olduğunu, bunun ihmal edildiğini belirtti. Gökçe, "TMMOB'un bugünkü bileşiminin TMMOB'dan başlayarak aşağıya kadar yasal noktada yeniden sorgulanması, yeniden düzenlenmesi gerekiyor" diyerek bunu yaparken dışlanmamaya özen gösterilmesini istedi. Gökçe, sorunlu olan personel politikasıyla ilgili de ortak çalışma yapılması gerektiğini anımsattı ve denetimle ilgili olarak "İnşaat Mühendisleri Odasının yetkinlik belgesi vermediği bir meslektaş tarafından yapılan bir denetimin kamusal bir denetim olma şansı yoktur" dedi.

Denizli şube başkanı Halil Güncan da şubelerin görüşlerinin kararlara yansımadığını vurgulayarak, bundan sonraki toplantıların tek maddeli olmasının yararlı olacağını söyledi. Güncan, TMMOB yöneticilerinin Denizli'deki tutumlarından şikayet ederek, "TMMOB'daki temsilcimiz orada ne yapıyor" diye bir soru yöneltti. Güncan, yapı denetimiyle ilgili görüşlerini de ifade etti.

Antakya şube başkanı Zahi Ekmekçioğlu eleştirilerinde, iç çekişmelerle zaman kaybetmek yerine çözüm üretmenin önemini vurguladıktan sonra şunları söyledi: "8-9 Mayıs'ta Antakya'da gerçek bir afet geçirdik. Şevket bey bize gerçekten yardım fırsatı da verdi, gidecek uzmanların uçak biletlerini, otelini Genel Merkezin karşılayacağını söyledi. O açıdan kendisine teşekkür ediyorum. Ama Kaya Güvenç'in lafı sadece orada kalıyor. Dursun Yıldız'la iki defa telefonla görüştüm...TMMOB bunu beceremedi, dolayısıyla biz de beceremedik; ama şimdi ODTÜ ile ortak bir çalışma yapıyoruz. Yani TMMOB adına fazla umutlanmayın ve umutlanacak vaka değildir."

Ankara şube başkanı Mustafa Selmanpakoğlu, şube başkanları toplantısı sonunda ortak bir metne imza atılmasını önerdikten sonra, toplantı dosyasında Ankara şubeyle ilgili işlenen konulara cevap verdi. Selmanpakoğlu, Ankara şube bültenindeki yazıların şube "küçük kurul"u kararıyla yayımlandığını belirtti ve bültene tezkibin hangi kanalla geleceğini merak ettiğini söyleyerek, merkezin Ankara'nın arsa alımı ve laboratuvar kurmasını engellediğini iddia ederken "Genel Merkeze kullanmak üzere bina alıyorlar, Ankara şube ne yapacak" diye sordu. Ankara şube başkanı, Odanın yapı denetiminden dışlanmasıyla yapı denetiminin yapılmadığını göstermek üzere çalışma yapmasını önerdi.

Izmir şube başkanı Mehmet Karcı, yapı denetimi konusunun inşaat mühendisleri açısından hayati önemini çeşitli örneklerle vurgulayarak, Bakanlık ve TMMOB'da bazı çevrelerin bu konunun üstünü örtmeye çalışıp 3194 yeterlidir demeye başladıklarını anımsattı. Karcı, Genel Merkez'de sorunun sendikalaşmama yüzünden çıkmadığını belirterek şu soruları gündeme getirdi: "Geçen toplantıda kimi arkadaşlarımız, en son söyleyecekleri lafı yüksek sesle söyleyip hiç kimseyi dinlemeden çıkıp gitmediler mi; peki Genel Merkeze nasihat veren arkadaşlarımız, o arkadaşlarımıza en küçük birşey söyledi mi acaba?" İzmir şube başkanı konuşmasını şöyle sürdürdü: "TMMOB, bu yönetimi sola ihanetle suçluyor. Solun kriteri ne, emperyalizme karşı olmak. Kim bunun temsilcisi, Amerika. Peki bugün Amerika birşeyler yapıyor, Türkiye'yi de içine sokacağı bir savaş var. Hükümet almış başını gitmiş. Hadi yönetim yapamadı bunu; şu dörtlünden daha solcu olanlar, öteki şube başkanları, niye birşey söylemiyorlar? Bizim solculuğumuz sizin yanınızda sıfır, peki hani sizinki nerede?"

Daha sonra, Dirabakır şube başkanı Zülküf Karatekin, Konya şube başkanı Yaşar Pişkince, Adana şube saymanı Bahadır Acuner, Gaziantep şube başkanı Serdar Uygur, Bursa şube başkanı Cevdet Yüce, Muğla şube başkanı Alifer Atasever, Eskişehir şube saymanı Nejat Güniz, Çanakkale şube başkanı Mustafa Bahar, Tekirdağ şube başkanı Osman Taşsezen, Uşak şube başkanı Mehmet Çakır konuşarak, gerek eleştirilerini gerekse IMO'ya ilişkin görüşlerini dile getirdiler.

Yönetim Kurulu üyesi Işıkhan Güler, Yönetim Kurulundaki oluşumları ve sendikal gelişmeleri kendi açısından özetleyerek, şubelerarası toplantı talebinin reddedildiğini, altı kişinin atılmasının Genel Merkezli çalıştırmama eğiliminin bir parçası olduğunu ileri sürdü. Işıkhan Güler, TMMOB'un da büyük hataları olabileceğini ama işlerin içinde bulunarak yargılama yapmak gerektiğini söyledi.

Genel Başkan Muzaffer Tunçağ, Ali Açı ve Taner Yüzgeç'in yönetiminde olduğu dönemde de sendikanın toplu iş sözleşme yetkisi almakla ilgili bir süreç yaşandığını, bunun bazı müdahalelerle aşıldığını anımsatarak sözü Yönetim Kurulu üyesi Mustafa Atmaca'ya verdi. Atmaca, konuşmasının başında Anayasa mahkemesine gitmesi konusuna açıklık getirerek, TMMOB başkanının isteği üzerine teknik bir konuda Anayasa Mahkemesinde raportör olan bir hakimle konuştuğunu ifade etti. Mustafa Atmaca, işten atılan altı kişinin geri alınmasını savunarak, ileriye yönelik fikir geliştirilmesi gereğinin, mali sorunların, teknik uygulama sorumlularının denetlenmesinin, üye aidatı toplanmasına ağırlık verilmesinin önemine işaret etti.

TMMOB'la IMO arasındaki sorunlara ve İKK'lara değinerek konuşmasına başlayan İkinci Başkan Akif Duman, her türlü yetkiye sahip İKK'ların kimseye karşı sorumlu olmadığını, bunların denetlenemediğini açıkladı. IMO ikinci başkanı, şubelerarası ilişkilere, tıpkı şube olmak gibi kriterler koymak gerektiğini, benzer kriterlerin mülk alımlarına, temsilci seçimine, şube-merkez ilişkilerine de getirilmesini savundu. Denetleme Kurulunun şikayetlerine çözüm bulunmasını isteyen Akif Duman, yapı denetiminin inşaat mühendisliğindeki yaşamsal önemine dikkat çekti.

Hayati Karatokuş imzalı bir yazının hakaretler içerdiğini, benzer durumun sendikanın bültende tek tarafı olarak yayınlanan bildirisinde bulunduğunu anımsatan Duman şunları söyledi: "Hayati Karatokuş'un onur kuruluna verilmesini ben önerdim. Bu yazının tümüne karşı durmak örgütün bir görevidir diye düşünüyorum. Eğer bunun yolunu açarsak, bundan sonra bu örgütü hiç kimse, hiç bir şekilde yönetemez. Burada hakaret var, tehdit var, IMO'yu küçük düşürmek var."

Genel Sayman Sadettin Uçkun, bir mal alınacaksa, bunun bir fizibilitesinin çıkarılması gerektiğini, aylık geliri 15 milyar olan bir şubenin 14 milyarını personele veriyorsa, mülk edinmek için birikim sağlanamayacağını, ayrıca ODA'nın mal almasını rant olarak gören anlayışın bu işi başaramayacağını söyledi. Uçkun, 28 yıldır ODA'nın mal edinmesini savunduğunu hatırlatarak, bir yıllık şube olmasına rağmen biriktirdiği 20 milyar ile 14 milyarlık mülk alacak olan Çanakkale şubesini örnek olarak gösterdi. Sadettin Uçkun, daha sonra, İzmir'de alınan bina, sendikal olaylar ve işten çıkarılan kişiler konusunda bilgi verdi.

Son olarak söz alan Genel Sekreter Şevket Çorbacıoğlu, yürütmenin sendikalaşmaya karşı olduğu havası yaratılmak istendiğini, öyle olsaydı bu kişilerin daha önce ODA'dan koparabileceğini, ailesi sendikal gelenekten gelme bir kişi olarak bunun söz konusu olamayacağını söyleyerek yaşanan sürece ve Işıkhan Güler, Cemal Gökçe, Sadi Sürenkök ile işten atma günü yapılan telefon konuşmalarını anımsattıktan sonra şunları ekledi: "Emeğin kutsiyetini bu kadar önemseyen bazı arkadaşlarımızın çalıştırdığı işçinin sigorta primini ödemediği için savcılığa intikal etmiş dosyaları var

midir, çalıştıkları şirketlerde asgari ücretle yaşam skalasının altında mücadele veren işçi kardeşlerimizi patrona karşı örgütlenme ihtiyacı hissetmişler midir?"

Şevket Çorbacioğlu, Çalışma Bakanlığına Şubat ayında yazılan yazının altındaki imzanın akdi fesih edilen Nurer Altun arkadaş Çalışma Bakanlığına gönderilen yazının altında sizin imzanız var demesine karşın Çalışma Bakanlığında istenen yazıda imzanın olmadığı -ki Sayın Altun Bakanlığa gidecek yazıya bizzat kendisinin bana attığı ikinci suret, yani bizde kalan suretinde niçin imzamanın olmadığını sorduğumda "önemli değil" diye yanıt verdiğimi söylemişti- görülmüştür. Benim yerime idare amirinin imzasına rastlanmış idare amiri ise böylesi bir imzayı hatırlamadığını imzanın bu nedenle kendisine ait olamayacağını beyan etmiştir. Bu mahkemede somutlaşacak bir süreç sonrası netleşecektir. Ayrıca bu yazının ekinde mart tarihli belgelerin çıktığını belirttiğinden sonra, siyasi ve ekonomi rant kavgalarının bir yana bırakılmasını istedi ve TMMOB Genel Başkanlığına bir inşaat mühendisinin gelmesi gerektiğini söyledi. Çorbacioğlu eleştirilere cevap verirken, "Cemal bey İstanbul şubesine kilit vurulacak durumda olduğunu söylerken kendi istifasını gündeme getirmiyor, İMO yönetiminin istifasını isteyebiliyor; istifa çözüm müdür? Barışmak kadar erdemli bir şey, uzlaşmak kadar erdemli birşey olabilir mi? En öfkeli insanın da İMO'yu düşündüğüne inanıyorum" diyerek bu yönetim döneminde geçmiş dönemlerden daha fazla şubelerle bir araya geldiğini İMO kamuoyunda yapılan etkinliklerle öne çıkarıldığını ve benzer etkinliklerin geçmiş yıllara oranla açık ara yoğunlaştırıldığını ve iş yapıldığını hatırlattı.

ŞUBELER ARASI ORTAK TOPLANTIYA KATILIM TAMDI.

İnşaat Mühendisleri Odası Genel Merkez yönetim kurulu, şubelerin yeni seçilen yöneticileriyle 9 Mart 2002 tarihinde bir araya geldi. Toplantıya, merkez yönetim kurulu üyelerinin yanısıra, tüm şubelerden yöneticiler katıldı. Böylece, uzun yıllardan beri şube yöneticileri ilk kez tam katılımı toplandı. Toplantı gündeminin ana konusu, İMO'nun önümüzdeki süreçteki politikalarının belirlenmesiydi.

İMO Genel Başkanı Muzaffer Tunçağ, açış konuşmasında, toplantıda, merkez-şube ve temsilcilik ilişkileriyle şubeleşme kriterlerini kapsayan örgütlenme konusunun, yapı denetimi, laboratuvarların durumu, yetkin mühendislik, meslekiçi eğitim, mali konular gibi konuların üzerinde durulmasının önemine işaret etti. Tunçağ ayrıca, TMMOB ile ilişkilerin de bu toplantıda ele alınmasını istedi.

Daha sonra söz alan, İstanbul şube başkanı Cemal Gökçe, Sakarya şube başkanı Ahmet Erdem, Kocaeli şube başkanı Bekir Güre, İçel şube başkanı Aydın Kaynak, İzmir şube başkanı Mehmet Karcı, Adana şube başkanı Sadi Sürenkök, Trabzon şube başkanı İbrahim Usta, Diyarbakır şube başkanı Zülküf Karatekin, Antalya şube başkanı Kamuran Olcay, Ankara şube başkanı Kemal Türkarıslan, Denizli şube başkanı Şamil Çınar, Eskişehir şube başkanı Erman Gölet, Muğla şube başkanı Alifer Atasever, Balıkesir şube başkanı Hürriyet Turan, Manisa şube başkanı Musa Aynuru, Çanakkale şube başkanı Sebahattin Doğancı, Uşak şube başkanı Mehmet Çakır, Konya şube başkanı Yaşar Pişkince, Hatay şube sekreteri Yusuf Kanatlı, Erzurum şube başkanı Remzi Ertek, Aydın şube başkanı Altan Güney, Tekirdağ şube başkanı Osman Taşseten, Samsun şube sekreteri Çoşkun Kaya, Van şube yönetim kurulu üyesi Baran Özaydın, örgütün kurumsallaşması, laboratuvarlara işlerlik kazandırılması, TMMOB ile ilişkiler, ODA'ya kaynak yaratılması gibi konularda görüşlerini dile getirdiler. Daha sonra, Oktay Gülağacı, Aydın Kaynak, Halil Güncan, Gülsüm Sönmez görüşlerini ifade ettiler.

İkinci Başkan Akif Duman, Genel Sayman üye Saadettin Uçkun ve Genel Sekreter Şevket Çorbacioğlu konuşmalarında eleştirilere cevap verirken ele alınan konulara da açıklık getirdiler.

İNŞAAT MÜHENDİSLERİ ODASI BÖLGE TOPLANTILARI

İMO 1. BÖLGE TOPLANTISI

Geleneksel İMO Bölge Toplantılarının ilki 10.06.2000 tarihinde BURSA'da başladı. İMO Merkez Yönetimi ile birlikte İstanbul, Sakarya, Çanakkale, Bursa Kocaeli, Balıkesir şubeleri ile şube hinterlandında bulunan temsilciliklerin katıldığı 1. Bölge toplantısı yoğun ilgi ile boyutunda gerçekleşti.

Başkan Muzaffer Tunçağ'ın açış konuşmasıyla başlayan toplantının gündemini, ağırlıklı olarak, 595 sayılı KHK oluşturdu. Ayrıca İMO Genel merkez Çalışma Programı ve Oda Genel Merkezimizce çıkarılan 1 ve 2 no'lu genelgeler zenginleştirilip görüşmeye açıldı.

Bir diğer konu kamuda ve özelde çalışan mühendisler ve mimarların özlük hakları ve diğer sorunları üzerinde önemle duruldu

Saat 11.00'de başlayan toplantı dilek ve temennilerle 19.30'da sona erdi

Toplantının ilk bölümünde katılımcılar, şubelerdeki durum konusunda bilgi verip sorunlarını dile getirdiler. Şube ve temsilciliklerde denetim görevinde çalışan kadroların niteliğiyle ilgili 1 no'lu genelgenin ve temsilcilik seçimleriyle ilgili 2 no'lu genelgenin örgüt birimlerinde olumlu karşılandığı görüldü.

İkinci bölümde, 595 sayılı KHK ele alındı. Bu konuda da Bursa'daki 1. Bölge toplantısı güçlü, etkin ve demokratik örgüt anlayışını geliştirmeye yönelik dayanışma anlayışında gerçekleşti. Tartışmalardan, son Çankırı Deprem uyarısının, İMO ve örgütlülüğünü daha duyarlı kıldığı gözlemlendi. Yalnızca şubelerin değil, temsilciliklerin de bu konuda gösterdikleri hassasiyet ve olguya evrensel zorunluluk duyarlılığında bakmaları geleceğin İMO'su adına sevindirici idi.

Yapı Denetimi hakkındaki 595 sayılı KHK'nın ülkemiz için gerekli bir yaptırım olduğu, uygulama sürecindeki iyileştirmelerle istenen ölçülere getirildiğinde denetime, mevcut denetimden daha disiplinli bir ciddiyet kazandıracığı belirtildi.

Yönetim Kurulumuz, Trabzon'da yapılacak 2. Bölge Toplantısında, özünde dayanışma bulunan bu üretkenliğin disiplinli örgüt kararlılığıyla daha da ileriye taşınacağı inancıyla toplantıyı değerlendirmektedir.

İMO 2. BÖLGE TOPLANTISI

İMO Bölge Toplantılarının ikincisi, 16.09.2000'de Trabzon, Diyarbakır, Erzurum Şubeleri ile Gümüşhane ve Arhavi temsilciliklerinin katılımıyla Trabzon'da gerçekleştirildi. Toplantıda İMO Genel Merkezinden II. Başkan Dr. Işıkhan GÜLER, Genel Sekreter Şevket ÇORBACIOĞLU, Genel Sayman Mustafa ATMACA ve Yönetim Kurulu üyeleri Sadettin UÇKUN ve Akif DUMAN hazır bulundular.

Açış konuşmasını Trabzon Şube Başkanı İbrahim USTA'nın yaptığı etkinliğin oturum başkanlığını Genel Merkez adına Mustafa ATMACA üstlendi. Gündem;

- 595-601 sayılı KHK ve uygulama yönetmeliklerinin tartışılması
- Mahalli İdareler Yasa Taslağının Tartışılması ve
- Doğu Karadeniz Yatırımlarının değerlendirilmesi

olmak üzere üç ana başlıktan oluşturuldu. Toplantı sonrası düzenlenen ve İMO, KHGM (Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü), TCK ve Bayındırlık ve İskan Bakanlığı temsilcilerinin katılımıyla gerçekleştirilen ve İMO Genel Merkez - KHGM ortak etkinliği "Köye Ulaşım Projelerinden KHGM, Grup Yolları, TCK Sahil Yolu ve Enerji Yatırımları ile ilgili Doğu Karadeniz Yatırımları Teknik Gezisi" bölge toplantısını tamamlayan ve zenginleştiren önemli bir unsur oldu.

Tüm bu etkinlikler süreci yerel, ulusal yazılı ve görsel basının ilgisiyle karşılandı. Özellikle yerel basının ilgisi Doğu Karadeniz yatırımları ve teknik gezisinde hayli yoğunlaştı.

"595-601 Sayılı KHK ve Yönetmeliklerinin Tartışılması" başlıklı gündemin ilk maddesinin tartışma eksenini ilgili bakanlık ve ilgili meslek odalarının KHK'deki sorumlulukları oluşturdu. Gerek 595-601 ve uygulama yönetmeliklerinin yaşama geçirilmesinde, gerekse 27 pilot ilde kurumsallaşacak olan Yapı Denetim Kuruluşlarının denetim sürecindeki olası verimlilikleri yararları açısından enine boyuna irdelendi. İrdemeler sonucu belirlenen KHK ve Yönetmelikler sonrası yapılanmaların oluşumunda (istenen çizgide bulunmasa da) kısmen etkili olan TMMOB-İMO görüşlerinin isabetliliği değerlendirilmeye alınarak; bu bağlamda KHK ve uygulama yönetmelikleriyle YDK uygulama süreçlerinde revize edilmesi gerekliliği vurgulandı.

Özellikle; mal sahibi tarafından yaptırılan "Zorunlu Deprem Sigortası" ile karıştırılan, YDK'nın mal sahibine karşı sorumluluğunu içeren ve 595 Sayılı KHK'nin 22. ve 13. maddelerince sınırları çizilerek biçimlenen, Mal sahibi-YDK-Sigorta üçlü sacayağı ile denetim sisteminin kaliteli yapı üretim sürecini etkileyerek güçlendirecek olan "Mali Sorumluluk Sigortası"nın ilgili bakanlıkça ertelenmesi yoğun olarak eleştirildi. Bu eleştirilerin odağı

Yapı hasarlarından (doğal afet hariç-taşıyıcı sistemden kaynaklanan) dolayı doğacak zararları mal sahibine YDK'den tazmin hakkı tanıyan 595 KHK'nin 22. Maddesi ile mal sahibinin belediyeden ruhsat (yapı) alabilmesi için mali sorumluluk sigortasını ibraz etmesi"ni gerektiren 13. Maddesini 6 aylığına öteleyerek geçici de olsa KHK'yi örselemekte idi.

Ayrıca sigorta şirketleri ülkedeki inşaat teknolojisine güvenmediklerini bahane ederek suni gündem oluşturmakta idiler. Sigorta şirketlerinin temel kaygısı; kendilerinden tazmin edilen zararları kısmen de olsa diğer sorumlulardan (YDK, müteahhit, uzman, mühendis ve şantiye şefleri) tazmin edememeleri, ülkemizde reasürans sisteminin (yabancı sigorta güvencesi) işlememesi, on yıllık sigorta sürecini uzun bulmaları ve her şeyden önemlisi, "Yapı sahibinin il özel idareleri ve belediyeler adına bankada açtıkları ve sözleşme gereği yapı maliyetinin %4-8 arasındaki tutarından kendisine ayrılan %1,3 payı" az bulmalarıdır. Yani ekonomik rantı bölüşememe kaygısı. Bu doğrultuda siyasi rant peşinde koşanlardan medet istenmektedir. Tüm bunlar dikkate alınarak ilgili Bakanlık ve İMO arasında bu sürecin değerlendirilmesi konusunda ortak görüşe varıldı.

Sonuç olarak; nüfusunun %80'i fay zonlarında konuşlanmış ülkemiz için yapı denetiminde yeniden yapılanmanın zorunluluk olduğu, TMMOB-İMO'nun böylesi ülke çapında ve derinliğine bir yapılanmada yerini almasında, kendisini zorunlu hissetmesi gerektiği, bu çerçevedeki yasal düzenlemelerin işletilen merkezi karar alma süreçlerinden kendisini dışlayacak politikardan kaçınması gerektiğine, aksine, karar alma süreçlerinde etkin alternatif politikalar üreterek 595-601 KHK ve ilgili yönetmeliklerine uygulama süreçlerinde müdahale edebilir bir konumda olması gerektiği vurgulandı...

İkinci gündem maddesi olarak tesbit edilen "Mahalli İdareler Yasa Taslağı"nın tartışılmasına geçildi. Bilindiği gibi yerel yönetim dendiğinde ilk önce "Belediye" kavramı akla gelir. Belediyeler gibi yerel yönetim birimi olan "İl Özel İdareleri" ile "Muhtarlıklar" pek düşünülmez. Tartışmalar ve değerlendirmeler bu yerel yönetim birimlerinin de içine alan bir çerçevede yürütüldü.

Özellikle belediye yönetimlerinin merkezi yönetimin vesayeti altında adeta manüplasyon (yönlendirme-etkileme) platformu gibi işlediği eleştirisi yapıldı. İşte son "Mahalli İdareler Yasa Tasarısı" il özel idareler ve muhtarlıklar da göz önüne alınarak bu bağlamda değerlendirildi.

KHK'ye dönüştürülüp yasalaştırılması düşünülen "son" tasarı "Merkezi idareyle, mahalli idareler arasında görev bölüşümü ve hizmet ilişkilerinin esasları ile mahalli idarelerle ilgili çeşitli kanunlarda değişiklik yapılmasına dair KHK" başlığı altında yayınlanmıştır. Tasarı metni incelendiğinde merkezi yönetimin otoriter yapısının mahalli idarelere taşındığını görürüz. Bunun yanı sıra İl özel idaresindeki yeni yapılanmanın demokratik merkezi yapıyı zedeleyecek özler taşıdığı, zamanla da üniter yapıyı bozabileceği endişesine rastlamaktayız.

Toplantıda öngörülen KHK'nin getirdiği yenilikler sivil toplum örgütleri ve meslek odalarınca kısmen olumlanan kimi düzenlemeler taşımasına karşın, endişe ile karşılanabilecek kimi düzenlemelerin olduğu vurgulanarak, yerel yönetim birimlerinden belediyelerin yetkileri değişen merkezi otoritece sürekli artırıp-azaltma eksenine oturtulacağı, ayrıca il özel idareleri büyük yetkilerle güçlendirilip

yukarıda betimlendiği gibi demokratik merkezi yapının "desantralize (yerinden yönetim) kurgusuyla yerel parlamento işlevi yüklenerek" güçsüzleştirilmesiyle üniter yapının zaman içinde bozulabileceği vurgulanmıştır.

Üçüncü gündem maddesi olan Doğu Karadeniz Yatırımlarının Değerlendirilmesine geçildi. Öncelikle Karadeniz ulaşımı ve Artvin'de yoğunlaşan enerji yatırımları tartışılmış ve Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün (KHGM) ülke genelinde yaygınlaştırmayı düşündüğü Trabzon ili bazında pilot olarak başlatılan "Köye Ulaşım Projeleri" programındaki "Grup Yolları" projesinin, enerji ve ulaşım yatırımları projelerine entegrasyonu ekonomik ve ekolojik denge boyutları da gözeticilerle, değerlendirilmiştir.

Odamız kesinlikle Doğu Karadeniz ulaşım projelerine ve Artvin'de yoğunlaşan enerji yatırımlarına (baraj ve hidroelektrik santralleri) karşı çıkmamakta aksine böylesi evrensel projelerin gerekliliğini işlemektedir.

Karşı çıkan nokta böylesi devasa projelerin kısa sürede hazırlanarak seçeneksiz gibi uygulamaya konmasıdır. Projeler, geleneksel düşünme biçimi haline getirdiğimiz "Düşündükten sonra yapmak yerine yaptıktan sonra düşünme" mantrıyla hazırlanıp, kazanç ile kayıp hesapları yapılmadan, çevreye ve sosyal yapıya zarar verme çizgisine oturtulduğu görüşüne ulaşılmıştır. Örneğin Sinop-Sarp (715 km) sahil yolu projesinde kuşaklama yol seçeneğiyle (alternatifıyla) kıyıda daha içeride bir demiryolu hattı ile bütünleştirilip; etüd, fizibilite, planlama, proje ve uygulama aşamaları izlenerek batı normlarında tasarlanması ve yaşama geçirilmesi ile doğaya verilen zarar en aza indirilebilirdi. Çünkü sahil yolu çalışmalarında kıyı bandında yer alan köy ve falezler büyük boyutta yok olma süreci ile yüz yüze gelmiştir. Yaptıktan sonra düşünen bir toplum olmamızdan kaynaklanan doğaya zarar vermeyi, kısmen de olsa azaltmak için projeler revize edilmeye başlanmış Balaman, Tirebolu, Çamburnu, Sarayköy, Çayeli geçişlerinde noktasal çözümlere gidilmiştir. Toplantıda aynı çözümün Arhavi ve benzer geçişler için de düşünülmesi gerekliliği önemle vurgulanmıştır.

Sonuç olarak ulaşım politikaları, Doğu Karadeniz için çevre duyarlılığını gösteren demiryolu-denizyolu-karayolu seçeneklerini sunan biçimde tasarlanıp, doğadan alınan bir müddet sonra doğaya verilmemesi adına, çevreyi gözetilen ve daha ekonomik olacağı varsayımından hareketle kıyıda içeride (kuşaklama yöntemi ile) yaşama geçirilebilirdi.

Artvin'de yoğunlaşan enerji yatırımları için de aynı çevre duyarlılığın gerekliliği vurgulanmış, projelerin, "doğana ve doğaya" duyarlılıkla örtüşen önerilerle değil, ekonomik ve siyasi ranta duyarlı olanların istemleri yönünde hızla biçimlendiği belirtildi.

İMO 3. BÖLGE TOPLANTISI:

İMO bölge toplantılarının üçüncüsü 4 Kasım 2000 tarihinde İçel'de yapıldı. Toplantıya, Merkez Yönetim Kurulu üyeleri Muzaffer Tunçağ, Akif Duman, Sadettin Uçkun, Işıkhan Güler, Mustafa Atmaca'nın yanısıra, İçel, Ankara, Adana, Gaziantep, Samsun, Konya, Hatay şubelerinin ve Silifke, Tarsus, Anamur temsilciliğinden yöneticiler vardı. Genel Başkan Muzaffer Tunçağ'ın medyaya yaptığı açıklamalardan sonra başlayan toplantıda, İçel Şube Başkanı Aydın Kaynak, 2 Eylül 1999 ve 13 Temmuz 2000 tarihli Bakanlık yönetmelikleri üzerinde durarak Jeolojî mühendislerinin İçel şubemizi mahkemeye vermesini kınadı.

Konuşmacılar, 595 sayılı KHK değerlendirerek, ODA'nın konumu, meslek için eğitim ve sınav konuları ele aldı. Toplantıda, birliktelik konusundaki sıkıntılar dile getirildi.

İMO 4. BÖLGE TOPLANTISI

İnşaat Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu, 7 Nisan 2001 tarihinde Diyarbakır'da düzenlenen bölge toplantısında, şube ve temsilcilik yöneticileriyle örgütün ve bölgenin sorunlarını ele aldı. Toplantıya, yönetim kurulu üyelerinin yanısıra, Diyarbakır, Erzurum, Hatay, Gaziantep şubelerinin yanısıra, Mardin, Batman, Şanlıurfa, Malatya, Tunceli, Elazığ temsilciliklerinin yöneticileri ve iki denetleme kurulu üyesi katıldı. Toplantının gündemi, "İMO örgütlenmesi ve genel eksenler üzerinde görüşme

açılarak 595 ve 601 sayılı KHK'ların değerlendirilmesi, bölgesel sorunlar ve çözümleri"nden oluşuyordu.

Diyarbakır şube başkanı Zülküf Karatekin, yaptığı konuşmada, bölgedeki göç sorunu, sürgünler, insan hakları konularındaki sorunları vurguladı ve çarpık kentleşmenin ve işsizliğin boyutları üzerinde durdu. Mardin, Batman ve Şanlıurfa temsilcileri, kendi yörelerindeki sorunlardan söz ederlerken, Mardin'in UNESCO'nun koruma altına almaya çalıştığı tarihsel bir kent olmasına karşın yeni yapıların çoğunun kaçak olduğunu, IMO'nun vatandaşla karşı karşıya bırakıldığını, Hasankeyf'in Zeugma'nın akıbetine uğramaması için alternatif proje üretilmesi gerektiğini, köye dönüş projesi için çaba gösterilmesini vurguladılar.

Gaziantep şube başkanı Serdar Uygur, 595 ve 601 sayılı KHK'lar ilgili yapılan çalışmaları ve kaygıları dile getirirken, meslek içi eğitimin bölgesel olması gereği ve 5-12 yıllık inşaat mühendisleriyle ilgili çalışmaların geciktiği belirtildi.

Hatay şube yönetim kurulu üyesi Yusuf Kanatlı, fatura denetiminin sürmesini, projelerdeki hatalar nedeniyle denetime özel dikkat gösterilmesini, kendilerinin denetimden geçmiş projelere baktıklarını söyledi ve uzmanlık belgelerinin verilmiş şekline karşı çıktı.

Erzurum şube başkanı Kemal Öztürk, herkesin proje yapmaması gerektiğini hatırlattı.

Toplantıda daha sonra, mali durum üzerinde durularak, herkesin bu konuda özellikle dikkatli olması ve ortak bütçe uygulamalarına uyması istendi. Eğitim merkezlerinden söz edilirken, Diyarbakır'da da bir merkez oluşturulmasının yararları konuşuldu.

IMO 5. BÖLGE TOPLANTISI

5 Mayıs 2001 tarihinde Kocaeli'nde yapılan bölge toplantısında, İnşaat Mühendisleri Odasının yeni dönem politikaları, Oda ve şube yöneticilerinin yapı denetim şirketleriyle ilişkileri, il ve ilçe denetim komisyonlarının koordinasyonu ile bölge sorunları ele alındı. Toplantıya, Fikri Kaya dışında yönetim kurulu üyeleri, denetleme kurulu başkanı, Kocaeli, İstanbul, Ankara, Çanakkale, Bursa, Eskişehir, Sakarya, Samsun, Tekirdağ şube yöneticilerinin yanısıra, Yozgat, Osman gazi, Yalova, Edremit, Altınoluk, Tokat, Gemlik, Burhaniye, Sinop, Çarşamba, Amasya, Merzifon, Bafra, Ordu, Ayvalık, Bilecik, Bartın temsilcilikleri katıldı.

Türkiye'deki siyasi ve ekonomik durumu değerlendiren konuşmasında Genel Başkan Muzaffer Tunçağ, inşaat sektöründeki durgunluk bahanesiyle kaliteden taviz verilmemesi gerektiğini, Odaların içinde bulunduğu yeni durumda etik tutarlılığın en önemli konu olduğunu, yapı denetim şirketlerinin denetlenmesi görevinin ihmal edilmemesini vurguladı.

Kocaeli şube başkanı Naci Özman, 1999 depreminden büyük zarar gören Kocaeli'nde yaraların yüzde yetmiş sarıldığını, bu kapsamda inşaat mühendislerinin üzerlerine düşeni yerine getirdiğini, ancak İzmit Belediyesinin imar planlarını hala hazırlayamadığını belirtti ve iktidarın inşaat sektörüne yaklaşımını eleştirdi.

Yönetim Kurulu saymanı Saadettin Uçkun, şubelerin toplantıya tüm temsilciliklerini çağırmasını gerektiğini hatırlatarak, IMO'nun önüne 81 ilde örgütlenme hedefi koymasına ve deneyimsiz mühendislere denetim işinin bırakılmamasına değindi ve şu soruyu sordu: "Üçbine yakın Belediye çevresinde örgütlü değiliz; oralarda ne yapacağız?"

İstanbul şube başkanı Cemal Gökçe, inşaat sektörünün ülke ekonomisindeki etkinliğinin giderek zayıfladığını, binlerce mühendisin işsiz kaldığını anımsatarak "yatırım yok, üretim yok, istihdam yok, bu işin sonu nereye varacak" diyerek IMF politikalarını eleştirdi. Gökçe, merkezin 27. şube gibi davranmaması gerektiğini söyleyerek merkezin makro ölçekte politika üretmesini istedi. Gökçe, Genel Sekreter Şevket Çorbacıoğlu imzasıyla Bakanlığa gönderilen yazıdan dolayı yönetim kurulunu kutlarken, daha fazla bir araya gelme dileklerini ilettiler.

Sakarya şube başkanı Ahmet Erdem, "her hareketimizi 595 sayılı KHK'ya göre ayarlıyoruz, kervan yürürken işler düzeler anlayışı aşılmalı" dedi.

Samsun şube başkanı Cevat Öncü, İMO'nun yapı sektörüyle ilgili ülke çapında bir vizyonu olması gerektiğini belirterek 5-12 yıl çitasının yüksek tutulmasını önerdi. Başkan Cevat Öncü, onur kurulunun yavaş çalıştığından da yakındıktan sonra, Bakanlığın Odalarla ilgili son açıklamalarını eleştirdi.

Bursa şube başkanı Cevdet Yüce de inşaat sektörünün içinde bulunduğu durumu irdeleyerek, deprem sonrası yapılan güçlendirmelerdeki hatalara dikkat çekti. Yüce, zemin etütlerinde yaşanan kargaşanın son bulması için çaba gösterilmesini istedi.

Ankara şube sekreteri Hayati Karatokuş, iki ayda bir temsilcilik toplantısı düzenlediklerini söyleyerek, bu nedenle temsilcilikleri bu toplantıya çağırmadıklarını söyledi. Yönetim kurulunun şubeye cevap yazılarını ve TMMOB ilişkilerin iyi olmamasını eleştiren Karatokuş, merkez yönetiminde ahenk olmadığını ifade etti.

Yönelim Kurulu ikinci başkanı Akif Duman, TMMOB-İMO ilişkileri üzerinde durarak, bunun gözden geçirilmesinin zorunlu olduğunu belirtti. Duman, hafta içinde katıldığı TMMOB yapı denetim komisyonunda başkan olarak bir peyzaj mimarının bulunmasını eleştirdi ve TMMOB üye aidatları bazında ödeme yapılmasını savundu. Genel sekreter Şevket Çorbacıoğlu da, TMMOB ile ilgili bir durum değerlendirmesi yaptı.

Toplantıda, Amasya temsilciliğinden Doğan Saraçoğlu, Ayvalık temsilciliğinden İsmail Taş, Yozgat temsilciliğinden Murat Türan, Edremit temsilciliğinden Kemal Tura, Yalova temsilciliğinden M. Nebi Tozlu da söz alarak bölge toplantılarına temsilciliklerin de çağırılmasını olumlu bulduklarını belirterek, temsilciliklerin müdahaleleriyle yörelerdeki gelişmelerden örnekler verdiler. Temsilcilik yetkilileri, eğitim seminerlerinin yaygınlaştırılmasını, denetimlerde kaba inşaat safhasıyla yetinilmesini, beton laboratuvarlarının temsilciliklerde bile hayata geçirilmesini vurguladılar.

Denetleme Kurulu Başkanı Fadlı Kıran ise konuşmasında, denetimin bölgesel bazda birkaç yerde yapılmasını istedi, Odamız adına çalışan muhasebecilerin dikkatli seçilmesi ve mizanlarda uyum sağlanması gerektiğini hatırlattı.

İMO 6. BÖLGE TOPLANTISI

İnşaat Mühendisleri Odasının 37. Dönem bölge toplantılarının altıncısı, 6 Ekim 2001 tarihinde Antalya'daki şube binasında yapıldı. Toplantıya, Genel Başkan Muzaffer Tunçağ, Genel Sekreter Şevket Çorbacıoğlu, Genel Sayman Saddettin Uçkun'un yanı sıra, Antalya şube başkanı İbrahim Koç, Antalya şube sekreteri Murat Sivrikaş ve yönetim kurulu üyeleri Kamil Yılmaz, Süleyman Seyrek, Ramazan Yılmaz, Aydın şube başkanı Altan Güney, sayman üye Kemal Ünlübol, yönetim kurulu üyeleri Kazım Zeyrek ve Ünal Bozkurt, Denizli şube başkanı Halil Güncan, sekreter üye Melek Ereren, yönetim kurulu üyeleri Barış Kılınç ve Sait Yaymanoğlu, Konya şube başkanı Yaşar Pişkince, sekreter üye Ramazan Özkaya ve yönetim kurulu üyesi Mehmet Uzbaş, Muğla şube başkanı Alifer Atasever, sekreter üye Ahmet Kılbey, sayman üye Nilgün Cangır, İçel şube başkanı Aydın Kaynak, İzmir şube başkanı Mehmet Karcı, Uşak şube sekreteri Ümit Karataş katıldı.

Antalya şube Başkanı İbrahim Koç açış konuşmasında, dayanışma içinde olmamız gerekirken çatışmalarla kısır döngü yaratılarak şevklerinin kırıldığını belirtti ve 1994 yılında başlayan mekan kazanma sürecinden söz ederken zamanın Genel Merkezinin engellemelerine rağmen üye dayanışmasıyla mekanı hayata geçirdiklerini hatırlattı. Suni ayrılıkların terkedildiği taktirde İMO'nun daha ileri noktalara taşınacağını düşündüğünü söyleyen İbrahim Koç, "Yapı Denetim olgusuna çok yetersiz yaklaşan TMMOB böylece bir zorunluğu ciddiye almayarak son 4708 sayılı YDK'dan dışlanmamıza neden olmuştur" dedi.

Genel Başkan Muzaffer Tunçağ, temsilciliklerden daha fazla katılım umduklarını söyleyerek başladığı konuşmasında dünya ve Türkiye'de yaşanan süreci şöyle yorumladı: "ABD'nin temel amacı Hint Okyanusa inmenin savaşımını tüm dünyaya yaymaktır. Böyle bir süreçte sınır komşularımız saldırı alanına dönüşürse bu ülkemizi de çok olumsuz etkileyebilir. Örneğin Kuzey Irak'ta yeni coğrafi sınırların belirlenmeye çalışılması beni büyük ölçüde endişeye sevk etmektedir. İç siyaset dengeleri de bu süreçte değişebilir. HADEP-ANAP yakınlaşması bunun somut bir olasılığı olarak karşımıza

çıkılmaktadır. Tüm bunlar bizi yakından ilgilendiren gelişmelerdir ve yan kuruluşlarıyla ülkemizdeki çeşitli sektörler içinde %20 paya sahip inşaat sektörünü olumsuz etkileyecektir."

Denizli şube başkanı Halil Güncan, yüzü aşkın belediye ve Yapı Denetim Şirketine yazı yazarak proje denetim sürecinde SSMM belgesi istenmesinin zorunlu hale getirilmesini istediklerini söyledi. Güncan, "SSMM belgesi verirken, kamu kurumu niteliğinde bir kuruluş olarak denetlemek üzere meslekdaşımızın projesini de isteyeceğiz ancak proje denetiminde olsun, laboratuvar hizmeti verirken olsun, meslekdaşlarımıza rakip olmayı düşünmüyoruz" dedi.

TMMOB ilişkilerinde yeni bir yapılanma dönemi başlatılması gereğine işaret eden Konya şube başkanı Yaşar Pişkince, IMO'da birlikteliğin ön planda tutulmasını vurgularken, Konya Büyükşehir Belediyesi ile denetim konusunda yaptıkları çalışmaları özetledi. Pişkince, ayrıca, ABD'nin bölgedeki menfaatleri için yürüttüğü faaliyetlerin kınanmasını istedi.

İzmir Şube Başkanı Mehmet Karcı, üyelerinin yarısından fazlasının geçim sıkıntısı çektiği IMO örgütünün gündem dışı girişimlerle oyalanmak istendiğini vurgulayarak örgütün alt-üst oluş sancılarını çektiğini, bu durumda yapı denetimine sahip çıkılması gerektiğini söyleyerek konuşmasını şöyle sürdürdü: "Üst örgüt TMMOB'ye gelince söylemekten üzülmüyorum ama yine de suni gündemlerle uğraştığını, IMO'yu dışlamak istediğini belirtmek isterim."

Son iki yıldır mühendislik ve mimarlık alanında önemli gelişmelerle birlikte, Merkez yönetiminin büyük bir performansla gerçekten çok iyi şeyler yapmaya çalıştığını belirten İçel Şube Başkanı Aydın Kaynak, İmar yasasında TMMOB'dan önce devreye girilmesi gerektiğini hatırlatarak Mersin'de İKK'lara katılmama kararı aldıklarını söyledi.

Muğla Şube Başkanı Alifer Atasever, şube olunca kendilerine geldiklerini ve atılım yaptıklarını, konferanslar düzenleyerek emek platformunda etkinliklere katıldıklarını aktardıktan sonra, şube sekreteri Ahmet Kilbey, yerel yönetimlerde yeterli teknik elemanların bulunmamasını iyi değerlendirmek gerektiğini hatırlattı.

Aydın Şube Başkanı Altan Güney "birliktelik temel ilke olmalıdır" diyerek şunları söyledi: "Meslekdaşlarımız sıkıntı içinde, yapı stoğu kalmadı, önümüzdeki dönem doğru dürüst 7 kişi seçmezsek IMO da kalmaz. Ayrıca, İKK'ları kişisel ve grupsal çıkarın aracı haline getirenlere karşı da duyarlı davranmalıyız."

Milli Eğitim Bakanlığınca sertifikalandırılan 520 civarında demirci ve kalıpcının eğitildiği kursları sürdüreceklerini söyleyen İbrahim Koç, konuşmasını şöyle sürdürdü: "İKK ve TMMOB Yönetimleri konusunda bir beklentim yok. Umutlu olduğum ve olmam gereken IMO Merkezimdir. Ülkemizle birlikte inşaat sektörü dolayısıyla meslekdaşlarımızı saran bir kriz içinde olduğumuzu söylemek isterim, ortalık işsiz meslekdaşlarımızla doludur. 4708 sayılı yasanın bana göre en olumsuz yanı teknik elemandan yoksun yerel yönetimlerin meslekdaşıma sicil verecek olmasıdır. Bu nedenle klasik tavırlarımız dışında farklı tavırlara girmemiz gerektiğini düşünüyorum."

Bu arada, Söke temsilcisi Ünal Bozkurt, denetimden kaçmak için fabrika yapılarının 4708'in uygulanmadığı alanlara, örneğin İzmir'den Manisa'ya kaydırılması konusunda IMO'nun duyarlı olması gereğine dikkat çekti.

İMO Genel Saymanı Sadettin UÇKUN, IMO'da 27 senedir çalışırken yığınlığa ve umutsuzluğa düşmediğini vurguladıktan sonra, "İMO kini taşımayan arkadaşlar yöneticiliğe soyunmasın" dedi. Uçkun, üyeye veya belediyeye dayalı vize/belge boyutunda yapı denetimini yaygınlaştırmanın mümkün olduğuna dikkat çekti.

Genel sekreter Şevket Çorbacıoğlu, İKK'ların TMMOB örgütlülüğünün önüne geçmemesi gerektiğini söyleyerek sözlerini şöyle sürdürdü: "İstenen çağcıl örgütlülüğü gerçekleştirememizin temel nedeni "Örgüt içinde Örgütlenme" geleneğimizdir. Nasıl ki sol, salt solun içinde örgütlenmeye çalışıp toplum içinde örgütlenemediği için zavalıları oynuyorsa, TMMOB'u da bu çizgide tutmak isteyenler var; TMMOB'yi bu çizgiye oturtmamalıyız. En son hazine arazi yasasında kamulaştırma komisyonun belirlenmesinde TMMOB yetkilendirilmesine karşın yasanın uygulama yönetmeliğinde "İKK'nın yetkilendirilmesi çelişkidir ve düşündürücüdür."

Buna rağmen, TMMOB ile ilişkileri güçlendirmenin politikalarını geliştirmeliyiz. Arkadaşlar yanlış anlamadımsa TMMOB'den gerekirse ayrılmayı çağrıştıran yaklaşımlarda bulundular. Bu yanlış olur. TMMOB üst örgüt olarak Odaların çatısıdır. Çatıyı kaldıramayız. Çatı onarılır gerekirse aktarılır fakat asla yok edilemez. Örgütü tümünden parçalamak siyasi ve ekonomik rant savaşçılarının önünü açar. Duyarlı davranmalıyız.”

Toplantının sonunda aşağıdaki sonuç bildirgesi basına dağıtıldı:

İnşaat Mühendisleri Odası (İMO)'nun 6 Ekim 2001 tarihinde yapılan Antalya Bölge toplantısında, ekonomik krizin en şiddetle vurduğu kesimin başında inşaat sektörünün geldiğini ve sektörde işsizliğin had safhaya ulaştığını belirten katılımcılar, bu gidişe dur denmesi gerektiğini, siyasi iktidarın ülkede ekonomik krizi derinleştirecek oldu bittilerden uzak durmasının zorunlu olduğunu, bu nedenle ABD'nin bölgedeki savaş girişimlerine karşı barışı ön plana çıkarmanın, ülke bütünlüğünü korumanın esası olacağını dile getirdiler.

İMO Merkez Yönetim Kurulu üyeleriyle Antalya, İzmir, Muğla, İçel, Konya, Denizli ve Uşak şubelerinden yöneticilerin katıldığı toplantıda, örgütün ve genel olarak inşaat mühendisliğinin geleceğiyle ilgili sorunlar ele alındı.

İMO'nun nerede inşaat mühendisi varsa orada örgütü bulunması gerektiğini belirten konuşmacılar, şubeleşmenin önemi üzerinde durdular.

İMO yöneticileri, örgütün önündeki en önemli görevin proje ve yapı denetimini uygulamak olduğunu söylediler. Konuşmacılar, Türkiye'nin denimsiz yapıların acı sonuçlarını ağır bir bedelle ödediğini belirtirken, bazı meslek gruplarının da meslek çıkarlarını ön plana çıkararak denetimin önüne set çektiğini vurguladılar.

Toplantıda, 4708 sayılı yapı denetimiyle ilgili yasanın meslek ODA'larını dışlayan içeriğine karşın, İMO'nun bu hatayı gidermek için yerel yönetimlerle dayanışma içinde yapı denetiminin doğru bir şekilde uygulanmasının takipçisi olması gerektiği, mesleki yetkinliğe dayanmayan ve üyeler arasında haksız rekabeti önleyemeyen proje ve yapı denetiminin başarılı sonuçlar veremeyeceği, mesleki kaliteyi yükseltmek amacıyla düzenlenecek meslek içi eğitim çalışmalarının örgütün baş görevlerinden biri olduğu üzerinde durulan konular arasındaydı.

İNŞAAT MÜHENDİSLERİ ODASI 37. DÖNEM YÖNETİM KURULUNUN ŞUBELERE 1. NUMARALI GENELGESİ

ŞUBE BAŞKANLIĞINA

Son birkaç yıl içinde yaşanan Erzincan, Dinar, Adana-Ceyhan, Marmara ve Düzce depremleri, binlerce canın yok olmasına, binlerce yapının yıkılmasına, trilyonlarla ifade edilen ulusal servetin kaybına neden olmuştur. Bu felaketlerin nedenlerini inceleyen Yönetim Kurulumuz İnşaat mühendisleri olarak, yaşananlara ilişkin sorumluluk payımızı açık yüreklilikle kabullenmemizin etik ve ahlaki değerler açısından gerekli olduğu kararına varmıştır. Tüm birim yönetimlerimizin de bu gerçeği açık yüreklilikle kabullenmesi gerektiğine inanıyoruz.

Daha önceki yıllarda yapılan şubelerarası ortak toplantılarda da dile getirildiği gibi, mesleğimizin uzmanlık alanı içinde yer alan betonarme-çelik vb. proje düzenleme, bu projelerin fenni mesuliyet veya teknik uygulama sorumlusu olarak uygulamada sorumluluğunu üstlenme görevinde, bazı üyelerimiz yeterli hassasiyeti ve etik tutumu göstermemektedir. Bu konularda titizlik göstermemiz şarttır.

Benzer şekilde, İMO'nun bazı birimlerinde, yerel yönetimlerle yapılmış protokollere dayanarak ya da fiili durum yaratarak uygulanan belge-vize uygulamaları ile yapı ve laboratuvar denetimlerinde yeterli hassasiyeti gösterilmediği, bu denetimleri gerçekleştirmek amacıyla istihdam edilmiş kişilerin yeterli deneyim ve bilgi birikimine sahip olmadıkları, meslek yaşı bir yılı bile dolmamış deneyimsiz meslekdaşlarımızın bile bu görevlere getirildikleri bilinmektedir. Böylesi bir durumun benimsenmesinin ve sürdürülmesinin mümkün olmayacağını kabul eden yönetim kurulumuz, İMO birimlerinin bu konularda dikkatli ve hassas davranmaları ve en kısa sürede gereken düzenlemeleri yapmaları gerektiğini düşünmektedir.

Birimlerimizde istihdam edilecek belge-vize, denetim ve laboratuvar mühendislerinin, aşağıdaki asgari şartları sağlamaları gerekli görüldüğünden, birim yönetimlerimizden buna uygun çözüm getirmelerini talep ediyoruz. Yukarıda sayılan konularda istihdam edilecek meslekdaşlarımızda aşağıdaki özellikler aranmalıdır:

1. İnşaat Mühendisleri Odasına kayıtlı olmak.
2. En az beş yıllık mesleki deneyime sahip olmak,
3. Bu beş yıl içinde, belge-vize görevlisi ise proje ürettiğini, denetim mühendisi ise şantiye şefliği yaptığını belgeleyebilmek,
4. Erkek ise askerlik görevini tamamlamak,
5. Yapı denetim mühendisi ise ehliyet sahibi olmak ve seyahate engel bir durumu bulunmamak,
6. Görev süresi içinde, her ne ad altında olursa olsun konusu ile ilgili ek bir iş yapmayacağının güvencesini vermek,
7. Meslek ahlakına ve disipline sahip olmak,

Adaylar, meslek yaşı yirmiyi geçmiş, proje ve yapı denetiminde uzman üç kişilik bir kurulla görüşürülmelidir. Görüşmede, proje bilgisi, görev anlayışı ve iş disiplini, insan ilişkileri, İMO'ya ilişkin görüşleri ele alınmalıdır.

Birim yönetimlerimizin konuya olumlu yaklaşacağına, daha saygın ve sağlam bir İMO için gerekeni yapacaklarına inanıyoruz.

Saygılarımızla,

Muzaffer TUNÇAĞ
Başkan

23 Mayıs 2000
Sayı: 410/3086

Şube Başkanlığına

Oda Yönetim Kurulumuzun 27.04.2000 tarihinde yapmış olduğu 5 no'lu toplantısında görüşülüp karara bağladığı iki numaralı genelgesi yazımız ekindedir.

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

Saygılarımla,

Fikri KAYA
Sekreter Üye

Eki: 2 numaralı genelge

**İNŞAAT MÜHENDİSLERİ ODASI GENEL MERKEZİ 37. DÖNEM
YÖNETİM KURULU'NUN ŞUBELERE 2 NUMARALI GENELGESİ
(27.04.2000)**

İnşaat Mühendisleri Odamızın Şubelerden sonraki birim örgütlenmesi olan İl ve İlçe Temsilciliklerimizin yönetim yapısı, Şube-Merkez ilişkisi içindeki idari ve mali işleyişi ile bunların denetimi, maalesef olması gereken düzeyde ve düzende değildir. Konuyu değerlendiren Yönetim Kurulumuz aşağıdaki düzenlemeyi ve bu düzenlemeye uygun düşecek işleyişin zaman geçirilmeden kurulmasını istemektedir. Eşgüdümsüz, eksik, yanlış ve hatalı işleyiş, çoğu kez, üye-örgüt ilişkilerini zayıflatmakta, örgütün işleyişini zaafa uğratmaktadır. Yeniden yapılanmanın bir gereği olan düzenlemelere azami uyum, Odamızı daha güçlü noktaya getirecek ve kamuoyundaki saygınlığını daha da yükseltecektir.

Temsilcilik oluşumu ve bunların işleri için ODAMızın temsilcilikler Yönetmeliğini esas alınarak aranacak asgari şartlar şunlar olmalıdır:

1. Temsilcilikler, üye sayısı en az 20 olan İl, İlçe ve Beldelerde kurulacaktır.
2. Temsilcilik Yönetim Kurulu üye sayısı illerde en çok 5, ilçelerde ise en çok 3 kişi olacaktır.
3. Temsilcilik Yönetim Kurulu, Başkan, Sekreter, Sayman ve Üye olarak ilk toplantılarında görev bölümü yapacaklardır.
4. Temsilcilik oluşumunda, yörede çalışan üyelerin salt çoğunluğunun şubeye yazılı başvurusu aranacaktır.
5. Temsilcilik oluşum toplantısı ya da dönem duyurusu, yerel gazete ilanı ve şubesi'nin üyelere en az 15 gün önce gönderdiği yazı ile yapılacaktır. Bu yazıda, toplantı yeri, saati, toplantı gündemi belirtilecektir.
6. Temsilcilik oluşum toplantısının gündemi şu maddeleri içermelidir:
 - Şube Gözlemcisi ve / veya Temsilcilik Yönetim Kurulu Başkanının, İMO örgütlenmesinin önemini vurgulayan açılış konuşması,
 - Çalışmaların bilgiye sunulması ve değerlendirilmesi,
 - Önümüzdeki Döneme yönelik çalışmaların saptanması,
 - Seçimler ve sonuçlarının ilanı,
7. Bu toplantıda en az bir Şube gözlemcisi bulunacaktır.
8. Toplantı iki kişilik bir divan tarafından yönetilecektir. Bunlardan biri Şube Gözlemcisi olacaktır.
9. Toplantının seçimler maddesinde Adaylar adaylıklarını açıklayacak, bunlar Divanca duyurulacak, şubece hazırlanmış oy pusulalarının dağıtımı ile gizli oy açık sayım esasına göre seçim yapılacaktır.
10. Şube Yönetim Kurulu kendi toplantısında tutanağı karara bağlayacak sonucu Merkez Yönetim Kurulunun onayına sunacaktır.
11. Oluşan temsilcilik Yönetim Kurulu ilk toplantısında görev bölümü yapacaktır ve bunu Şubece tasdikli karar defterine işleyecektir.
12. Temsilcilik Yönetim Kurulu, karar tutanaklarının fotokopilerini ve idari raporunu dört ayda bir Şubeye gönderecektir.
13. Temsilcilik Yönetim Kurulu, mali raporuna, harcama evraklarının asılları ya da kopyalarını ekleyip her ayın en geç 20'sine kadar Şubeye gönderecektir.
14. Temsilciliklerin idari ve mali denetimi Şubece yılda en az bir defa yapılacak, sonuç 3 kopya olarak rapora bağlanacak ve bu raporlar, temsilcilik, Şube ve Merkezde bulundurulacak şekilde düzenlenecektir.
15. On dört maddeden oluşan bu genelgenin uygulanması için gereğinin yapılmasını rica ederim.

Muzaffer TUNÇAĞ
Genel Başkan

ŞUBE BAŞKANLIĞI'NA

Hükümetin geçtiğimiz aylarda yayınladığı 595 ve 601 sayılı kararnamele ilgili yönetmelikleri, ülkemizdeki proje ve yapı denetim uygulamalarına yeni bir boyut getirmiştir. Bunların bir bölümü ODAMIZIN yıllardır savunduğu görüşlerle çakışmakta, bir kısmı ise görüşlerimizle ters düşmektedir. Burada önemli olan ODAMIZ birimlerinin ve onun üyelerinin çıkarlarının, ülkemizin ve halkımızın çıkarlarıyla uyumunu sağlamak, uygulamaları bu yönde geliştirmektir. Nihai hedefimiz ise, halkımızın can güvenliğini güvence altına almak, her türlü doğal afete dayanaklı yapı inşa edilmesine öncülük ederek, alanımızdaki toplam kaliteyi yükseltmektir. Bizim ODAMIZA hükmeden yasa budur.

Bu hedefe ulaşmak için ODA birimlerimiz böylesi konularda daha dikkatli olmalı ve uygulamadaki aksaklıkları somut olarak Merkez Yönetim Kurulumuza bildirmelidir.

Bakanlığın Proje-Müşavirlik (PM) uygulaması IMO'nun başından beri karşı çıktığı ve kabullenmediği bir girişimdir. Nitekim, Bayındırlık Bakanlığı uyarılarımıza 5 Ekim 2000 tarihinde cevap vererek, PM belgelerinin uzatılmayabileceğini belirlemiştir. Savımızı güçlendirebilmek ve kamuoyunu uyarabilmek için tüm birimlerimiz PM uygulamalarındaki hataları saptamalı, mühendislik eliğine aykırı tutumları belirleyerek, bu işe kalkışmış kural tanımazları onur kuruluna vermek üzere yapılanları belgelemelidirler. Bunun için projesine uymayan uygulamalardan sorumlu PM'lerin adları, onardıkları veya güçlendirdikleri yapıların ada, pafta vb. numaraları, fotoğraflarıyla Genel Merkezimize iletilmelidir. Bu duyarlılığı göstermediğimiz takdirde, birkaç kendini bilmez yapımcı, Kocaeli-Düzce depremlerinden sonra olduğu gibi ODAMIZIN ve onun saygın üyelerini zan altında bırakacaktır.

Bazı PM'lerin başvurdukları birimlerimizde projelerini onaylatamamaları durumunda, başka bir birimimize projelerini götürdükleri duyumu alınmaktadır. Böyle bir durum varsa, uygulamayı yapan birimlerin adları, somut örneklerle birlikte Genel Merkezimize bildirilmelidir.

Proje ve yapı denetiminin ülkemizde itici gücü olan IMO, 595 sayılı KHK'nin uygulamasında da son derece duyarlı ve dikkatli olmalı, meslek andımız asla akıldan çıkarılmamalıdır. Bu nedenle, yapı denetim şirketleriyle ilgili şikayetler yakından izlenmeli, uzmanlık belgesinin arkasında imzalı anda aykırı davranışlar ve çıkar ilişkileri saptanıp Genel Merkeze bildirilmelidir. İddialar doğru çıkarsa, bu üyelerin uzmanlık belgeleri iptal edilecektir.

Bu kapsamda, kamuda çalışırken denetim şirketi kurabilmek amacıyla uzmanlık belgesini kullananlar, denetim şirketinde yüzde ellibir hisse oranına sahipken, müteahhitlek veya yap-satçılık, inşaat malzemesi satıcılığı vb. ile uğraşanlar Genel Merkezimize bildirilmelidir. Bunun için uzmanlık belgelerinin orijinal dosyaları bulunan şubeler, kamu çalışanı iken belge alanların ve üniversitede göreve devam eden öğretim üyelerinin isim listelerini, üst denetim komisyonuna verilmek üzere Genel Merkeze iletmelidirler.

Daha güçlü ve saygın bir İnşaat Mühendisleri Odası için gereğinin yapılmasını rica ederim.

Saygılarımla,

Muzaffer TUNÇAĞ
Genel Başkan

ŞUBE BAŞKANLIĞI'NA

Bildiğiniz gibi, Yapı Denetimiyle ilgili 4708 sayılı yasa, Cumhurbaşkanı tarafından onaylanmıştır. Yasa 13 Ağustos'tan sonra yürürlüğe girecektir. Meslek Odalarını dışlamayı amaçlayan yasa, aceleyle meclise getirilmiş, tartışılmadan genel kurulda onaylanmıştır. Bu süreçte, değişiklikler getirilmesi, bunun için süre kazanılması, yasaya "yetkin mühendislik" kavramının sokulması vb. yönündeki çabalarımız ne yazık ki başarılı olamamıştır. Bunda, bir peyzaj mimarının başkanlığında toplanan TMMOB Yapı Üretimi ve Denetimi Çalışma grubunun bu süreçte bir şey üretememesinin, yapı denetimi uygulamasıyla doğrudan ilgili 4 ODA temsilcisinin acilen toplanıp görüş geliştirmesi yönündeki isteklerimize cevap verilmemesinin de olumsuz rolü olduğuna inanıyorum.

Yapı denetiminin baş sorumlusu bir meslek disiplininin temsilcileri olarak bu konuda karar üretme ve uygulama gereğinin IMO'ya düştüğünü düşünüyorum. Bu amaçla Genel Merkez Yürütme Kurulumuz, IMO görüşü olarak belirlenmesi için bazı sorular hazırladı. İsteyen şubelerimiz bu sorulara ek yapıp, Genel Merkez aracılığıyla diğer şubelerin de bilgisine sunabilir.

Geçmiş pratiğimiz, somut sorular çerçevesinde yürütülmeyen tartışmaların çözüme yeterli katkıyı sağlamadığını, yalnızca sözde kalan görüşlerin etki yapmadığını göstermektedir. Bu nedenle, sorulara uygulanabilir somut çözümler getirilmesi, ODA'mızın geleceği için çok yararlı olacaktır.

Sorular, geçmişteki tartışmalar ışığında belirlenmiştir, geliştirilebilir. Burada, önemli olan bu ve benzeri soruların en geniş üye tabanı arasında tartışılması, sonuçlara bundan sonra ulaşılmasıdır. Bu nedenle temsilcilerin görüşleri de mutlaka alınmalıdır.

Geçtiğimiz 7 Temmuz günü, Adana, Ankara, Antalya, Aydın, Balıkesir, Denizli, Erzurum, Gaziantep, Hatay, İçel, İstanbul, İzmir, Kocaeli, Konya, Manisa, Muğla, Sakarya, Samsun, Trabzon şubelerine kayıtlı ikiyüzü aşkın meslektaşımızın, tüm karşı propagandalara karşın, meslek içi eğitimden sonra değerlendirme sınavına katılmaları, artık hiçbir yasal zorunluluk yok iken, ODA'larının vereceği "katılım sertifikasına" değer vermeleri, gelecek için büyük umutlar doğurmuştur. Bunu değerlendireceğimizi umuyorum.

AÇIKLIĞA KAVUŞTURULMASI YARARLI OLACAK BAZI NOKTALAR:

1. Mevcut 3194 sayılı yasa yapı denetimi için yeterli midir? Değilse neden?
2. Yeni yasa 19 pilot ilde uygulanacaktır. Buna göre, IMO'nun bazı birimlerinde yeni yasa, bazılarında ise 3194 nolu yasanın fenni mesullük kuralları geçerli olacaktır. Bu durumda örgütümüzün pilot ve diğer illerde ne yapması uygun olur?
3. 3194 sayılı yasa da, 4708 nolu yeni yasa da proje ve proje denetimini hiçe saymakta, buna karşı, projeden başlamak üzere yetkinlik kavramını tanımamaktadır. Bu açıdan, IMO'nun yönetmeliklerinde gerekli değişiklikleri yaparak projeden başlayan bir kademelendirme ile yetkinlik kavramının geliştirmesi uygun mudur? Bunun için somut olarak nasıl bir yol izlenmelidir? Ne gibi yönetmelik değişiklikleri yapılmalıdır? Uzmanlık belgesi almış üyelerimizin yetkinlik kazanabilmesi için, iki yıl sonunda yapılacak sınavlarla geçişin sağlanması konusunda ne düşünüyorsunuz?
4. Yetkin mühendislik yasa taslağında yazılan hususları hayata geçirmek için bu taslakta nelerin değiştirilmesi, yeni eklerin yapılması uygundur?
5. IMO, bir yandan yetkin mühendislik yasasını hayata geçirirken, birimleri vize uygulamasına devam etmeli midir? Cevap evet ise, bunun gerekçeleri ne olmalıdır?

6. Meslek içi eğitim hakkındaki görüşleriniz nedir? Hangi alanlara öncelik verilmelidir? Bunlar hangi merkezlerde yapılmalıdır?
7. İMO birimlerinin laboratuvar kurmaları konusundaki tutumumuz ne olmalıdır? Bunun için ortak bir komisyon oluşturulması yararlı mıdır?
8. Bütçe uygulamaları, kadro verilmesi, maaşlar vb. konusunda nasıl bir ortak çizgi izlenmeli, bu noktadaki keyfi davranışlar, İMO'nun geleceğini tehlikeye sokabilecek uygulamalar nasıl önlenmelidir? Yeni yasa çerçevesinde ODA birimlerimizin gelirleri hangi kaynaklardan karşılanmalı; bu konuda somut olarak neler yapılmalıdır?
9. TMMOB bünyesinde, peyzaj mimarının başkanlık yaptığı bir "yapı üretimi ve denetimi çalışma grubu" sorunlarımıza çözüm getirebilir mi? Bu çerçevede, yapı üretimi ve denetiminden esas sorumlu 4 meslek odasının (inşaat, makine, elektrik, mimar) bir araya gelerek ortak çözümler üretmeye çalışması konusundaki görüşleriniz nedir?
10. Mimarlar Odasının İMO'yu hedef alan dostane olmayan açıklamalarından MO'nun yapı denetimine taraftar olmadığı anlaşılmaktadır. Bu durumda, çeşitli toplantılarımızda dile getirildiği üzere, yapının yalnızca proje ve kaba inşaatının denetlenmesinin yeterli olacağını düşünüyor musunuz? Parseldeki binaların proje ve yapı denetimi için, mimarların ve peyzaj mimarlarının, şehir plancılarının ifade ettiği gibi, kentleşmeyle ilgili imar yasalarının değişmesini mi beklemeliyiz? Bu çerçevede TMMOB ile ilişkilerimiz ne olmalıdır? TMMOB'un daha etkin bir duruma getirilmesi, örgütsel yapısının geliştirilmesi için neler önerirsiniz?
11. Tüm bunları gerçekleştirebilmek için İMO yönetmeliklerinin hangisinde, nasıl değişiklikler yapılmalıdır? İMO, denetimi denetleyen konumuna nasıl gelebilir?
12. İMO'nun siyasi partiler ve diğer kitle örgütleriyle ilişkileri nasıl olmalıdır? İMO şube başkanlarının veya il veya ilçe temsilcilerinin aynı zamanda o il veya ilçenin parti başkanı olması konusundaki görüşleriniz nedir?
13. Denetimin tamamı mühendislerden oluşan şirketler tarafından yürütülmesi hakkındaki görüşleriniz nedir? Böylece "kamusal denetim" ihlal mi edilmektedir? Kamusal denetimi yalnızca yerel yönetimlerde çalışan memurlar mı yapmalıdır? Kamusal denetimden ne anlıyoruz?
14. Denetim, ticari yasalara göre kurulmuş şirketler tarafından yürütülürken, kişisel sorumluluk nasıl tanımlanmalıdır? Mesleki sorumluluk sigortasını uygun görüyor musunuz?
15. Proje üreten bir şirket, denetim de yapabilmeli midir? Proje ve denetimin bina, yol, su kaynakları, çelik vb. dallara ayrılması uygun mudur? Parasal açıdan, projeci mal sahibiyle ilişkide iken, denetim firması bedelini nasıl almalıdır?
16. Şube ya da temsilcilikte görev yapan yöneticilerin denetim şirketi kurmaları uygun mudur? Bu şirketleri, temsilcilik ya da şube yöneticilerinin ortaklaşa kurmaları durumunda ne yapılmalıdır?
17. Anayasanın, kamu görevlilerinin Meslek Odalarına kayıt olma zorunluluğunu kaldıran 135. maddesini haklı buluyor musunuz? Bu konuda bir çalışma yapılmalı mıdır?

Bu ve olası sorulara cevaplar geldikten sonra, şubeler ortak toplantısı, giderek şube, temsilcilik, danışma kurulu ve üniversite temsilcilerinin katılacağı bir inşaat mühendisliği konferansı örgütlenmesi planlanmaktadır. Bu nedenle, tartışmaların ivedilikle yürütülüp, cevapların yazılı olarak Genel Merkezimize iletilmesini rica ederim.

Saygılarımla.

Muzaffer TUNÇAĞ
Genel Başkan

EK: Yetkin Mühendislik Yasa Taslağı Örneği